**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-09 от 26 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-05/23 в отношении адвоката**

**С.Х.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

03.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.Е.С. в отношении адвоката С.Х.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат получил от нее вознаграждение на личную банковскую карту, не предоставил надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, не исполнил поручение по досудебному урегулированию спора, вводил заявителя в заблуждение относительно подачи иска, а после досрочного расторжения соглашения не вернул подлинные документы, не предоставил отчёт о проделанной работе, не вернул неотработанное вознаграждение.

10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2080 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

29.05.2023г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

30.05.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.06.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

27.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Х.А. вследствие отзыва доверителем Ф.Е.С. жалобы.

26.07.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства (с приложением документов о занятости в судебном процессе).

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет отклоняет ходатайство адвоката об отложении дисциплинарного разбирательства, поскольку оно не содержит пояснения о цели отложения. Ввиду процессуальной безальтернативности прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии в отсутствие неявившихся сторон.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Х.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов